ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-11/24

в отношении адвоката

П.Ю.Н.

г. Москва 28 ноября 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* адвоката П.Ю.Н., представителей адвоката – З.В.Л., К.А.Б., Д.К.А.

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.10.2024 г. по жалобе генерального директора ООО «М.» Ф.О.П. в отношении адвоката П.Ю.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба генерального директора ООО «М.» Ф.О.П. в отношении адвоката П.Ю.Н., в которой заявитель сообщает, что адвокат по соглашению от 02.04.2024 г. получила вознаграждение в размере 1 275 055,76 рублей. Денежные средства переводились на счёт родственника адвоката У.А.М. Финансовые документы, подтверждающие получение оплаты, адвокат не выдала.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* платежное поручение № 25 от 27.04.2024;
* платежное поручение № 21 от 24.04.2024;
* платежное поручение № 19 от 22.04.2024;
* платежное поручение № 26 от 13.05.2024;
* платежное поручение № 37 от 11.06.2024;
* платежное поручение № 17 от 02.04.2024;
* платежное поручение № 33 от 27.05.2024;
* акт об оказании юридической помощи от 16.07.2024;
* акт об оказании юридической помощи от 05.08.2024;
* письмо от адвоката на оплату от 02.04.2024;
* письмо от адвоката на оплату от 11.06.2024;
* письмо от адвоката на оплату от 13.05.2024;
* письмо от адвоката на оплату от 22.04.2024;
* письмо от адвоката на оплату от 24.04.2024;
* письмо от адвоката на оплату от 27.04.2024;
* письмо от адвоката на оплату от 27.05.2024.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 02 апреля 2024 года между ней и Ф.О.П. было заключено соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи, предметом которого было участие адвоката в нескольких гражданских делах в интересах принадлежащего доверителю ООО «М.». Успешное участие адвоката в этих гражданских делах и их успешное завершение заявительницей не оспаривается, никаких претензий ранее по поводу работы по их делам никогда ранее не высказывалось.

Оговоренные гонорары за ведение дел перечислялись по просьбе доверителя на расчетный счет доверенного лица адвоката, что подтверждается приходными ордерами (квитанциями). В силу положений ст. 312 п. 1 ГК РФ кредитор может дать указание должнику произвести платеж третьему лицу, хотя в договоре и не было условий об этом.

Содержащиеся в заявлении Ф.О.П. претензии адвокат полагает необоснованными, поскольку все полученные средства были надлежащим образом оприходованы, квитанции-договоры о получении денежных средств наличными либо с использованием платежных систем, платежных карт выдавались после каждого перевода, а именно, 7 квитанций-договоров за номером № 002653, № 002654, № 002656, № 002655, № 002657, № 002658, № 002659, общим размером в сумме 1 275 055 рублей 76 копеек. Данные квитанции являются бланками строгой отчетности, выдаются под роспись адвокату в журнале учета.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договоры-квитанции № 002658, 002657, 002655, 002654, 002656, 002653, 002659;
* определение А. суда г. М. от 13.06.2024;
* постановление УФССП по С. области от 14.05.2024;
* постановление о возбуждении ИП от 01.08.2024;
* карточка движения дела № …/2024;
* отзыв на исковое заявление по гражданскому делу № …/2024;
* доверенность от 19.11.2024.

28.11.2024 г. заявитель в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.11.2024 г. представители адвоката в заседании комиссии представили характеризирующие документы в отношении адвоката, поддержали доводы письменных объяснений и пояснили, что поручение на платеж третьему лицу был согласован в порядке ст. 312 ГК РФ и является нормальной практикой гражданского оборота. Третье лицо являлось доверенным лицом адвоката, полученные денежные средства были затем в установленном законом порядке внесены адвокатом в кассу адвокатского образования.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат П.Ю.Н. по соглашению от 02.04.2024 г. получила вознаграждение в размере 1 275 055,76 рублей на счет третьего лица У.А.М. и не предоставила доверителю подтверждающих финансовых документов.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат П.Ю.Н. оказывала ООО «М.» юридическую помощь на основании соглашения от 02.04.2024 г., заключение которого не оспаривается сторонами дисциплинарного производства. За оказанную юридическую помощь адвокат получила вознаграждение в общей сложности в размере 1 275 055,76 рублей несколькими платежными поручениями, в которых в качестве основания платежа указано «соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи от 02.04.2024 г.».

Также комиссией изучены письма адвоката П.Ю.Н. от 02.04.2024, 22.04.2024, 11.06.2024, 24.04.2024, 27.04.2024, 13.05.2024, 27.05.2024 г., которые направлялись доверителю перед каждым платежом, с просьбой адвоката «*оплату по соглашению об оказании квалифицированной юридической помощи перечислять на реквизиты У.А.М.*», с подробным указанием банковских реквизитов данного третьего лица, а также договоры – квитанции на каждую сумму платежа № 002658, 002657, 002655, 002654, 002656, 002653, 002659, не подписанные доверителем.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных и финансовых отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие надлежаще оформленных финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Комиссия отмечает, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве представленные адвокатом «договоры – квитанции» в подтверждение получения вознаграждения не подписаны доверителем и не могут оцениваться в качестве надлежащего доказательства исполнения адвокатом требований п. 6 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Кроме того, данные договоры – квитанции оформлены по форме, утвержденной объединением работодателей «Р.» от 30 июня 2014 г., содержат термин «Заказчик» вместо «Доверитель» и в целом по содержанию не имеют никакого отношения к документальному оформлению полученного вознаграждения адвоката за оказанную юридическую помощь.

Согласно объяснениям адвоката, полученные третьим лицом денежные средства были затем переданы адвокату и внесены ей в кассу адвокатского образования. Адвокат как профессионал в сфере права не могла не знать о том, что оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приёме наличных денежных средств, выплачиваемых адвокату в качестве вознаграждения, производится по приходным кассовым ордерам формы КО-1. Данная форма является унифицированной, обязательной к применению как форма первичного учётного документа, установленная уполномоченным органом (см. Информация Минфина России № П3-10/2012).

Также представленные адвокатом «договоры-квитанции» не отвечают специальным требованиям п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и не могут квалифицироваться в качестве самостоятельных соглашений об оказании юридической помощи, поскольку существенными условиями соглашения об оказании правовой помощи являются:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=4233752ADBC69DF2F3AF4A9BE99A604B1639362E7E8D8230011EE5A987497EA11C7FAE92104505300FF6442D6Cg9s4J) "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Данные требования являются обязательными для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеют каких-либо исключений, представленные адвокатом «договоры-квитанции» им не соответствуют.

Кроме того, сам факт перечисления доверителем денежных средств по поручению адвоката на счет третьего лица является, по мнению комиссии, нарушением профессиональных этических норм со стороны адвоката, который может повлечь нарушение прав доверителя. Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в той части, что просьба осуществлять платежи на счет третьего лица У.А.М. поступила от доверителя, поскольку данное утверждение не подтверждается какими-либо допустимыми доказательствами. Напротив, из детализированных письменных поручений адвоката об оплате на банковский счет третьего лица следует, что данная модель расчетов была предложена именно со стороны адвоката доверителю.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что является недопустимым использование адвокатом любой модели оформления договорных или финансовых отношений, нарушающей этические требования Кодекса профессиональной этики адвоката, а также направленной на обход таких требований и (или) понижающей уровень гарантий доверителя, которому адвокат будет оказывать юридическую помощь. В т.ч., по мнению комиссии, использование такой модели расчетов может повлечь нарушение права доверителя в части отнесения расходов на оказанную адвокатом юридическую помощь на расходы в целях налогообложения и повлечь негативные налоговые последствия для доверителя, на что ссылается сам доверитель в жалобе.

Подобные действия адвоката могут свидетельствовать о нарушении, в частности, пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Также комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что указанный вариант расчетов с доверителем допустим с точки зрения ст. 312 ГК РФ, поскольку положения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката являются специальными по отношению к положениям гражданского законодательства, регулирующим договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, и должны были учитываться адвокатом при оформлении финансовых отношений с доверителем.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.Ю.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «М.».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Ю.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 4, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «М.», которые выразились в том, что адвокат:

* по соглашению об оказании юридической помощи от 02.04.2024 г., заключенному с доверителем ООО «М.», дала письменные поручения доверителю осуществлять платежи на банковский счет третьего лица и получила вознаграждение в размере 1 275 055,76 рублей на счёт третьего лица У.А.М.;
* не предоставила доверителю надлежаще оформленные финансовые документы о получении вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.